

Kraków, dnia 14 grudnia 2017 r.

Zamawiający:

Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o. o.

ul. Nowohucka 1, 31 – 580 Kraków

telefon: (12) 64-62-202

faks: (12) 64-62-350

e-mail: mpo@mpo.krakow.pl

dot. postępowania: „*Utrzymanie ekranów akustycznych, obiektów inżynierskich, pomników, miejsc pamięci narodowe i innych powierzchni na terenie Miasta Krakowa w zakresie mycia i usuwania graffiti*” (znak postępowania: TZ/TT/30/2017)

Informacja o wniesionym odwołaniu

Zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1579 – dalej „ustawa Pzp”) Zamawiający informuje, że w dniu 13 grudnia 2017 r. wpłynęło odwołanie złożone przez Jarosława Żentkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Galeria Czystości Jarosław Żentkowski (adres: , Al. Poznańska 70, 64 – 920 Piła), którego kopia stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Zamawiający na podstawie wskazanej normy prawnej wzywa Wykonawców, którzy mają interes w uzyskaniu zamówienia, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron, do wzięcia udziału w postępowaniu, toczącym się w wyniku wniesionego odwołania w terminie 3 dni od dnia otrzymania informacji o wniesieniu odwołania.

Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Wykonawca zgłasza przystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia odwołania, wskazując swój interes w przystąpieniu i określając swoje żądanie w zakresie zarzutów zawartych w odwołaniu. Zgłoszenie przystąpienia wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przekazując jednocześnie jego kopię Zamawiającemu i Wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Wykonawca wezwany zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp nie może następnie korzystać ze środków ochrony prawnej na czynności Zamawiającego wykonane zgodnie z orzeczeniem KIO lub sądu na podstawie art. 186 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.

WICEPREZES ZARZĄDU
Dyrektor Finansowo-łanłowy

mgr Krzysztof Dabusiuchowicz

WICEPREZES ZARZĄDU
DYREKTOR TECHNICZNY

inż. Andrzej Natkoniec

Załącznik:

kopia odwołania Jarosława Żentkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Galeria Czystości Jarosław Żentkowski

Lublin, dnia 13 grudnia 2017 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17A

02 – 676 Warszawa

Odwołujący:

Jarosław Żentkowski

prowadzący gospodarczą pod nazwą
Galeria Czystości Jarosław Żentkowski

Ul. Poznańka 70, 64-920 Piła

NIP: 7641406745

faks (67) 215 22 92, biuro@galeriaczystosci.pl
reprezentowana przez

radcę prawnego Mariusza Filipka

adres do doręczeń:

Kancelaria Prawna Filipek & Kamiński Sp. k.

ul. Spokojna 17/12, 20 – 066 Lublin

faks (81) 532 03 84, r.pilarski@kancelaria-fk.pl

Zamawiający:

**Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania
Spółka z o. o.**

ul. Nowohucka 1,31-580 Kraków

faks (12) 646 23 50, zp@mpo.krakow.pl

O D W O Ł A N I E

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Utrzymanie ekranów akustycznych, obiektów inżynierskich, pomników, miejsc pamięci narodowej i innych powierzchni na terenie Miasta Krakowa w zakresie mycia i usuwania graffiti” polegającego na utrzymaniu czystości pomników, miejsc pamięci narodowej, tablic pamiątkowych, ekranów akustycznych, obiektów inżynierskich i innych powierzchni na terenie Miasta Krakowa.

(nr ogłoszenia: 629327-N-2017)

Działając w imieniu wykonawcy - Jarosława Żentkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Galeria Czystości Jarosław Żentkowski (Odwołującego), zgodnie

Kancelaria Prawna Filipek & Kamiński Sp. k.

ul. Spokojna 17/12, 20-066 Lublin

tel. (81) 534-89-35, fax (81) 532-03-84

sekretariat@kancelaria-fk.pl

1

Oddział Kancelarii w Warszawie

ul. Stawki 2A lok. 146, 00-193 Warszawa

tel. (22) 636-01-89, fax (22) 621-10-99

sekretariat@kancelaria-fk.pl

z udzielonym mi pełnomocnictwem, na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 tekst jedn. , dalej jako „p.z.p.”), wnoszę odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia (polegającego na utrzymaniu czystości pomników, miejsc pamięci narodowej, tablic pamiątkowych, ekranów akustycznych, obiektów inżynierskich i innych powierzchni na terenie Miasta Krakowa).

Ogłoszenie o zamówieniu:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 8 grudnia 2017 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych Zamawiającego pod numerem 629327-N-2017. Zamawiający nadał sprawie numer TZ/TT/30/2017.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy p.z.p.:

- 1) art. 22 ust. 1a w zw. z art. 2d ust. 1 p.z.p poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i ograniczający uczciwą konkurencję;
- 2) art. 7 ust. 1 poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i proporcjonalności przy formułowaniu warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy.

Odwołujący wnosi o:

- 1) uwzględnienie odwołania;
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany postanowień ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez wykreślenie postanowień sekcji III.1.3 ogłoszenia o zamówieniu oraz punktu 6 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oraz dodania wykazu rodzajów powierzchni z jakich stworzone są pomniki, kapliczki i tablice pamiątkowe do SIWZ) w zakresie, w jakim Zamawiający postawił warunek udziału w postępowaniu dot. doświadczenia wykonawcy o treści „*O udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 b ustawy Prawo zamówień publicznych tj.: Wykonawcy, którzy, posiadają wiedzę i doświadczenie tj. wykonali w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jedną usługę (rozumianą jako zawartą umowę) polegającą na: a) myciu ekranów akustycznych typu Poli lub równoważnych na łącznej powierzchni nie mniejszej niż 190 000,00 m², b) usuwaniu graffiti z różnych powierzchni na łącznej powierzchni nie mniejszej niż 4 500,00 m², c) myciu pomników, kapliczek, tablic pamiątkowych na*

łączonej powierzchni nie mniejszej niż 1 700 m². Zamawiający uzna iż Wykonawca spełnia warunek uczestnictwa w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia tylko i wyłącznie w sytuacji gdy wykaże on, iż świadczył wszystkie usługi podane w lit. a, b i c równolegle w tym samym czasie w sposób ciągły przez okres nie dłuższy niż 8 miesięcy. Zamawiający wymaga od wykonawców wskazania w ofercie lub we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu imion i nazwisk osób wykonujących czynności przy realizacji zamówienia wraz z informacją o kwalifikacjach zawodowych lub doświadczeniu tych osób: Nie Informacje dodatkowe: Ocena spełniania przez wykonawcę ww. warunków uczestnictwa nastąpi na podstawie przedłożonych oświadczeń i dokumentów, o których mowa w pkt. 8 SIWZ.” oraz wprowadzenie w to miejsce warunku o treści „O udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 b ustawy Prawo zamówień publicznych tj.: Wykonawcy, którzy, posiadają wiedzę i doświadczenie tj. wykonali w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, usług (w ramach jednej lub większej liczby umów) polegających na: a) myciu ekranów akustycznych typu Poli lub równoważnych na łącznej powierzchni nie mniejszej niż 190 000,00 m², b) usuwaniu graffiti z różnych powierzchni na łącznej powierzchni nie mniejszej niż 4 500,00 m², c) myciu pomników, kapliczek, tablic pamiątkowych na łącznej powierzchni nie mniejszej niż 1 700 m². Zamawiający uzna, iż Wykonawca spełnia warunek uczestnictwa w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia w sytuacji gdy wykaże on, iż świadczył wszystkie usługi podane w lit. a, b i c w okresie nie dłuższym niż 12 miesięcy. Zamawiający dopuszcza aby wykonawca wykazał się usunięciem, czyszczeniem lub myciem powierzchni, o których mowa w lit. a, b i c powołując się także na odrębne jednostkowe zlecenia w ramach jednej lub więcej umowy. Zamawiający uzna, że warunek określony w lit. c jest spełniony jeśli wykonawca wykonywał usługi mycia w zakresie powierzchni tożsamy materiałowo do miejsc objętych zamówieniem, niezależnie od kształtu powierzchni i funkcji jaką pełnią. Zamawiający wymaga od wykonawców wskazania w ofercie lub we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu imion i nazwisk osób wykonujących czynności przy realizacji zamówienia wraz z informacją o kwalifikacjach zawodowych lub doświadczeniu tych osób: Nie Informacje dodatkowe: Ocena spełniania przez wykonawcę ww. warunków uczestnictwa nastąpi na podstawie przedłożonych oświadczeń i dokumentów, o których mowa w pkt. 8 SIWZ.”.

3) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Interes we wniesieniu odwołania:

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy p.z.p. Obecne postanowienia

ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia naruszają przepisy ustawy p.z.p., a w konsekwencji uniemożliwiają mu skuteczne złożenie oferty i ubieganie się o udzielenie zamówienia.

Termin do wniesienia odwołania:

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została zamieszczona przez Zamawiającego na jego stronie internetowej (<http://www.mpo.krakow.pl/firma/przetargi/utrzymanie-ekranow-akustycznych-obiektow-inzynierskich-pomnikow-miejsc-pamieci-narodowe-i-innych-powierzchni-na-terenie-miasta-krakowa-w-zakresie-mycia-i-usuwania-graffiti>) w dniu 8 grudnia 2017 r. W tym samym dniu zostało opublikowane ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych Zamawiającego (nr 629327-N-2017). Tym samym z uwagi na to, że wartość zamówienia nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 p.z.p., termin do wniesienia odwołania upływa wraz z dniem 13 grudnia 2017 r.

Przesłanie kopii odwołania oraz uiszczenie wpisu:

Odwolujący uiszczył wpis od odwołania w kwocie 7.500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych) na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 13 grudnia 2017 r. Kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu przed wniesieniem odwołania w dniu 13 grudnia 2017 r.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE ZARZUTÓW ODWOŁANIA

Zamawiający – Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o. o. w Krakowie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Utrzymanie ekranów akustycznych, obiektów inżynierskich, pomników, miejsc pamięci narodowej i innych powierzchni na terenie Miasta Krakowa w zakresie mycia i usuwania graffiti”. Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 135.000 euro.

Zgodnie z postanowieniami ogłoszenia o zamówieniu (dalej jako „ogłoszenie”) oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej jako „SIWZ”) Zamawiający postawił następujący warunek udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy (w sekcji

III.1.3 ogłoszenia o zamówieniu oraz w punkcie 6 specyfikacji istotnych warunków zamówienia): „O udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 b ustawy Prawo zamówień publicznych tj.: Wykonawcy, którzy, posiadają wiedzę i doświadczenie tj. wykonali w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jedną usługę (rozumianą jako zawartą umowę) polegającą na: a) myciu ekranów akustycznych typu Poli lub równoważnych na łącznej powierzchni nie mniejszej niż 190 000,00 m², b) usuwaniu graffiti z różnych powierzchni na łącznej powierzchni nie mniejszej niż 4 500,00 m², c) myciu pomników, kapliczek, tablic pamiątkowych na łącznej powierzchni nie mniejszej niż 1 700 m². Zamawiający uzna iż Wykonawca spełnia warunek uczestnictwa w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia tylko i wyłącznie w sytuacji gdy wykaże on, iż świadczył wszystkie usługi podane w lit. a, b i c równolegle w tym samym czasie w sposób ciągły przez okres nie dłuższy niż 8 miesięcy. Zamawiający wymaga od wykonawców wskazania w ofercie lub we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu imion i nazwisk osób wykonujących czynności przy realizacji zamówienia wraz z informacją o kwalifikacjach zawodowych lub doświadczeniu tych osób: Nie Informacje dodatkowe: Ocena spełniania przez wykonawcę ww. warunków uczestnictwa nastąpi na podstawie przedłożonych oświadczeń i dokumentów, o których mowa w pkt. 8 SIWZ.”

Odwolujący podnosi, że w/w warunek udziału w postępowaniu został określony przez Zamawiającego w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i ograniczający uczciwą konkurencję. Jako taki skutkuje bezpodstawnym uniemożliwieniem skutecznego złożenia oferty wielu podmiotom, które byłyby w stanie rzetelnie i zgodnie z wymaganiami Zamawiającego wykonać przedmiotowe zamówienie, w tym Odwołującemu.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że zgodnie z art. 22 ust. 1a p.z.p. zamawiający ma obowiązek określić warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Dodatkowo zgodnie z treścią art. 22d ust. 1 p.z.p. opisując zdolność techniczną lub zawodową wykonawcy, zamawiający może postawić minimalne warunki dotyczące m.in. doświadczenia wykonawcy, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. Wynika stąd, że stawiany przez zamawiającego **warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia wykonawcy może mieć jedynie na celu zagwarantowanie, by zamówienie zostało udzielone podmiotowi, który zrealizuje je na odpowiednim poziomie jakości.** Dodatkowo istotnym jest, by przedmiotowy warunek pozostawał **proporcjonalny** do przedmiotu zamówienia. Postawienie przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu nie może mieć na celu jedynie ograniczenia dostępu do zamówienia wykonawcom; musi być to bowiem podyktowane obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami zamawiającego, które musi on być w stanie wykazać i uzasadnić.

Jeszcze przed nowelizacją ustawy p.z.p. z dnia 22 czerwca 2016 r. został ukształtowany pogląd, w myśl którego przepisy ustawy „(...) nie wymagają, by warunki, których spełnienie umożliwi wzięcie udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w tym wypadku w zakresie wiedzy i doświadczenia, ściśle odpowiadały przedmiotowi zamówienia. **Usługa, której wykonanie należy wykazać jako spełnianie warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia nie musi być tożsama z usługą stanowiącą przedmiot zamówienia, ma ona być jedynie związana z przedmiotem zamówienia oraz do niego proporcjonalna**” (KIO 1400/11; KIO 920/11; KIO 2792/10). Dodatkowo „(...) ustawodawca nie nałożył na zamawiających obowiązku wymagania ścisłych proporcji wykazania posiadanej wiedzy i doświadczenia wykonawcy w stosunku do przedmiotu zamówienia.” (KIO 1528/11). W aktualnym stanie prawnym stwierdza się natomiast, że: „Ukształtowanie wymogów na poziomie mogącym skutkować ograniczeniem liczby wykonawców dopuszczonych do postępowania należy - w ocenie Izby - uznać za dopuszczalne w takim zakresie, w jakim usprawiedliwione jest dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia. **Konieczne jest zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom dającym rękojmię jego prawidłowej realizacji. Podkreślenia wymaga, że zamawiający, opisując warunki udziału w postępowaniu, powinien być w stanie przedstawić racjonalne i obiektywnie uzasadnione wyjaśnienie, dlaczego dany warunek uznał za niezbędny oraz wykazać, w jaki sposób zapewni on dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawców znajdujących się w sytuacji pozwalającej na prawidłową realizację zamówienia.**” (KIO 1081/17; KIO 1084/17; KIO 1091/17). Za szczególnie istotne należy również uznać stwierdzenie, że „Każdorazowo zamawiający musi mieć na względzie cel, jaki wyznacza kształtowanie warunku udziału w postępowaniu, jak również pełnię regulacji ustawowej. Cel ten nie może być utożsamiany, interpretowany przez określenie warunku wymagającego od potencjalnego wykonawcy wykazaniem się posiadaniem niemalże identycznego jak przedmiot zamówienia doświadczenia.”

Odnosząc te uwagi do zamówienia, które jest przedmiotem odwołania, należy stwierdzić, że postawiony przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu dot. doświadczenia wykonawcy (zdobytego w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie), w zakresie, w jakim wymaga od wykonawców wykazania się realizacją usług polegającą na: myciu ekranów akustycznych typu Poli lub równoważnych na łącznej powierzchni nie mniejszej niż 190 000,00 m², usuwaniu graffiti z różnych powierzchni na łącznej powierzchni nie mniejszej niż 4 500,00 m², myciu pomników,

kapliczek, tablic pamiątkowych na łącznej powierzchni nie mniejszej niż 1 700 m²; przy czym wg Zamawiającego osiągnięcie realizacja tych usług na wskazanych powierzchniach powinna się odbywać w ramach jednej umowy. Warunek ten nie znajduje uzasadnienia, gdyż **doświadczenie wykonawcy w realizacji usług na konkretnej powierzchni w sposób tożsamy może potwierdzić uprzednia realizacja kilku umów czy zleceń, w ramach których, we wskazanym przez Zamawiającego okresie, wykonawca realizował daną usługę.**

Treść SIWZ świadczy o tym, że zamówienie ma charakter standardowy, polegający na wykonywaniu zwykłych czynności sprzątnia i utrzymania porządku, przez okres około 12 miesięcy, co nie wymaga od wykonawcy doświadczenia w szybkim realizowaniu dużej liczby usług na znaczącej powierzchni, a umiejętności sprawnego wykonywania zadań wg założonego planu i reagowania na odpowiednie potrzeby, co zapewnione zostanie, z pewnością, poprzez zastosowanie warunku zaproponowanego przez Odwołującego.

Analizując treść SIWZ należy dojść do wniosku, że Zamawiający niejako automatycznie, bez dokonywania badania czy taka treść warunku nie będzie skutkowała nieuzasadnionym jego potrzebami ograniczeniem dostępu do zamówienia, przyjął, że adekwatny (proporcjonalny) warunek udziału w postępowaniu to taki, który odnosi się do wykonania niestandardowego „zestawu”, zespołu usług na znaczących przestrzeniach przy dodatkowej zdolności do równoległego realizowania wszystkich typów usług objętych zamówieniem. Podczas, gdy wykonawca realizując zamówienie będzie musiał odpowiednio zarządzać posiadanymi zasobami osobowymi i delegować zadania, nie zaś w dokładnie tym samym czasie realizować wszystkie 3 rodzaje usług na dużej powierzchni.

Zgodnie z wyrokiem z dnia 7 lipca 2015 r. nie można tracić sensu oraz celu przedmiotu zamówienia, ponieważ nadrzędnym celem zamówienia jest jego należyta i odpowiadająca merytorycznemu zapotrzebowaniu realizacja (sygn. KIO 1344/15).

Nie ulega wątpliwości, iż w niniejszym przypadku Zamawiający, stawiając (kolejny **niezasadny**) warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, zgodnie z którym wykonawca powinien wykazać się realizacją usługi obejmującej mycie ekranów akustycznych typu Poli, usuwanie graffiti z różnych powierzchni oraz mycie pomników, kapliczek, tablic pamiątkowych „równolegle w tym samym czasie w sposób ciągły” przez okres nie dłuższy niż 8 miesięcy zmierzał do ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców wyłącznie do podmiotów mających określone doświadczenie w zakresie czyszczenia powierzchni, które wymagają szczególnej ostrożności, zarówno ze względu na sposób mycia, używane w tym celu środki, jak też czas zdobytego doświadczenia. Należy wskazać, że obecna treść postawionego warunku jest całkowicie oderwana zarówno od zakresu czynności objętych zamówieniem, jak i od czasu jego

wykonania.

Realizowanie wszystkich rodzajów usług równolegle i w sposób ciągły **nie przekłada się na większe doświadczenie wykonawcy**. To nie równoległość wykonywania konkretnych prac a zdolność wykonania prac na określonej powierzchni, z zachowaniem odpowiedniej jakości powinny stanowić kryterium wyboru wykonawcy. Zakres i poziom skomplikowania organizacyjnego i technicznego świadczonych usług mają wpływ na to, że jeden podmiot może zostać uznany za bardziej doświadczony od drugiego. Z punktu widzenia poziomu doświadczenia wykonawcy nie ma różnicy między podmiotem, który realizował – w nieznacznych odstępach czasu – kilka usług o łącznej obejmujących objęte zamówieniem prace, a takim, który prace te wykonał w ramach jednej umowy i równolegle.

W ocenie Odwołującego nie istnieją żadne rzeczowe argumenty przemawiające za stwierdzeniem, że tylko podmiot, który równolegle wykonał usługi polegającą na polegającej na równoczesnym myciu ekranów akustycznych typu Poli, usuwaniu graffiti z różnych powierzchni, myciu pomników, kapliczek, tablic pamiątkowych w okresie nie dłuższym niż 8 miesięcy, jest w stanie należycie wykonać przedmiotowe zamówienie.

Taki kształt postawionego przez Zamawiającego warunku, który odwołuje się do usługi o rzadko spotykanej na rynku usług sprzątania tj. usługi polegającej na równoczesnym myciu ekranów akustycznych typu Poli, usuwaniu graffiti z różnych powierzchni, myciu pomników, kapliczek, tablic pamiątkowych. Skutkuje to *de facto* zablokowaniem możliwości skutecznego ubiegania się o zamówienie podmiotom, które byłyby w stanie wykonać je prawidłowo i zgodnie z potrzebami Zamawiającego. Utrzymanie obecnej treści warunku będzie skutkowało znacznym ograniczeniem konkurencji. Zamówienie, które w wyniku tego postępowania ma być wykonywane przez okres około 12 miesięcy, może być również z powodzeniem realizowane przez podmiot, który świadczył tę lub podobną usługę (o podobnym zakresie) nie równolegle i ciągle przez 8 miesięcy, ale na przestrzeni okresu 12 miesięcy (a w zakresie powierzchni w ciągu 3 lat). Podkreślić należy, iż Zamawiający planuje podpisanie umowy z wykonawcą na okres obejmujący okres właśnie 12 miesięcy lub niewiele krótszy, co wprost wynika z pkt. 4 SIWZ („Termin wykonania zamówienia od dnia podpisania umowy <<lecz nie wcześniej niż od 01.01.2018 r.>> do dnia 31.12.2018 r.”). Ponadto wymóg równoległości i ciągłości zastosowany przez zamawiającego jest nie tylko nadmierny, ale też nieostry i może prowadzić do naruszeń p.z.p. przy wyborze wykonawcy.

W opinii Odwołującego niezbędne jest dodanie w zakresie warunków koniecznych dla spełnienia przez wykonawców, aby dla ich spełnienia wystarczające było, iż wykonawca wykazał

się usunięciem, czyszczeniem lub myciem powierzchni, o których mowa w lit. a, b i c pkt. 6 SIWZ powołując się także na odrębne jednostkowe zlecenia w ramach jednej lub większej liczby umów, bowiem *de facto* nie liczba umów, a realne doświadczenie wykonawcy decyduje o jego predyspozycjach do realizacji zamówienia.

W ocenie Odwołującego warunkiem, który z jednej strony zabezpiecza interesy Zamawiającego polegające na zapewnieniu, że zamówienie zostanie udzielone wykonawcy zdolnemu do jego prawidłowej realizacji, z drugiej zaś nie ogranicza w nadmierny (nieproporcjonalny) sposób dostępu do zamówienia wykonawcom, którzy byliby w stanie je wykonać, jest warunek, w którym Zamawiający odwoła się do **świadczenia wszystkich trzech rodzajów usług objętych zamówieniem w okresie 12 miesięcy zaś co do rozmiaru powierzchni spełni warunek w ramach nieograniczonej liczby umów zawartych w okresie 3 lat ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie.**

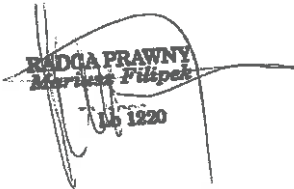
Ponadto Zamawiający nie powinien powierzać realizacji zamówienia temu wykonawcy, który wykaze się myciem powierzchni o określonym kształcie, ale takiemu, który posiada doświadczenie w czyszczeniu i konserwacji powierzchni wymagających **szczególnej dbałości – o charakterze często zabytkowym, objętych nadzorem konserwatorskim, niejednokrotnie stanowiących miejsca pamięci narodowej.** Potwierdza to treść opisu przedmiotu zamówienia, który został zawarty w SIWZ. Zgodnie z jego treścią Zamawiający zamierza powierzyć wybranemu wykonawcy zadanie polegające m.in. na myciu pomników, kapliczek, miejsc pamięci narodowej, tablic pamiątkowych na terenie Miasta Krakowa. Z treści specyfikacji wynika również, że rodzaje obiektów, które zostały wymienione powyżej, nie stanowiły zamkniętego katalogu powierzchni, które będą objęte świadczeniem usług przez wykonawcę. W dalszej części opisu przedmiotu zamówienia wskazano bowiem, że w ramach tego zadania wykonawca będzie zobowiązany do czyszczenia także krzyży i rzeźb. Za szczególnie istotny należy jednak uznać ustalony przez Zamawiającego „standard realizacji zadania”. **Analiza treści specyfikacji prowadzi do wniosku, że Zamawiający nie oczekuje czyszczenia powierzchni o określonym kształcie, ale o określonym charakterze – pomników, kapliczek, tablic pamiątkowych, krzyży, rzeźb, miejsc pamięci narodowej, zarówno o charakterze zabytkowym jak i niezabytkowym, wykonanych zwykle z metalu, granitu, piaskowca i wapienia.**

Konieczne jest zatem dodanie w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu objaśnienia, iż Zamawiający uzna, że warunek określony w lit. c pkt. 6 SIWZ jest spełnony jeśli wykonawca wykonywał usługi mycia w zakresie powierzchni tożsamy materiałowo do miejsc objętych zamówieniem,

niezależnie od kształtu powierzchni i funkcji jaką pełnią, bowiem cel Zamawiającego jakim jest zagwarantowanie najwyższej jakości i zdolności do uprzątnięcia pomników, kapliczek i tablic pamiątkowych zostanie osiągnięty, gdy wybrany zostanie wykonawca, który ma doświadczenie w zakresie czyszczenia i konserwowania powierzchni wykonanych z konkretnych rodzajów materiału, nie zaś konkretnych rodzajów rzeczy. **Podkreślić należy, iż obecny sposób sformułowania warunków przez Zamawiającego nie gwarantuje zapewnienia realizacji zamówienia zgodnie jego celem.** Z punktu widzenia osiągnięcia celu zamawiającego niczym nie różni się doświadczenie wykonawcy zdobyte w ramach czyszczenia np. schodów od tego w zakresie pomnika, o ile wykonane są z tych samych czy podobnych materiałów. Zupełnie inaczej będzie w sytuacji, gdy wykonawca posiada doświadczenie w czyszczeniu pomników, ale np. Wykonanych z lastryka, zaś w ramach zamówienia będzie musiał czyścić pomnik wykonany z piaskowca. Podobne zależności i sprzeczności wystąpią w zakresie innego rodzaju materiałów. **Zamawiający nie powinien wymagać doświadczenia w zakresie *de facto* kształtu powierzchni (pomnik, kapliczka tablica) zaś jej rodzaju - materiału.** Tym bardziej, że jak wskazano powyżej, z ugruntowanej linii orzeczniczej KIO wynika, że „usługa, której wykonanie należy wykazać jako spełnianie warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia nie musi być tożsama z usługą stanowiącą przedmiot zamówienia, ma ona być jedynie związana z przedmiotem zamówienia oraz do niego proporcjonalna” (KIO 1400/11; KIO 920/11; KIO 2792/10).

Zaproponowane przez Odwołującego warunki mają charakter proporcjonalny w stosunku do usług objętych zamówieniem, na przełomie 12 miesięcy i są adekwatne dla oceny, czy dany wykonawca będzie w stanie zrealizować tego rodzaju zamówienie. Nieistotne dla zapewnienia odpowiedniej jakości realizacji usługi jest czy doświadczenie wykonawcy wynika z realizacji jednej czy kilku usług. Jednocześnie realizacja każdego rodzaju usług w okresie 12 miesięcy obejmie wszystkie możliwe przypadki związane z warunkami pogodowymi, które mogą wystąpić w trakcie świadczenia usług w zakresie terenów zewnętrznych (opady śniegu, roztopy) i jak już wspomniano, będzie tożsama z okresem na jaki Zamawiający planuje zawrzeć umowę z wykonawcami.

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak na wstępie.



ADW. PRAWNY
Marietta Filipczak
14 1220

Załączniki

1. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej
2. wydruk z rejestru CEIDG Odwołującego
3. dowód uiszczenia wpisu od odwołania
4. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu

Piła, dnia 12 grudnia 2017 r.

Jarosław Żentkowski

prowadzący działalność gospodarczą pod firmą

„Galeria Czystości Jarosław Żentkowski”

al. Poznańska 173, 64 - 920 Piła

PEŁNOMOCNICTWO

Niniejszym upoważniam radcę prawnego Mariusza Filipka, wpisanego na listę radców prawnych pod numerem LB - 1220, do reprezentowania mnie przed Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, Krajową Izbą Odwoławczą oraz wszystkimi sądami powszechnymi w postępowaniach odwoławczych w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Utrzymanie ekranów akustycznych, obiektów inżynierskich, pomników, miejsc pamięci narodowe i innych powierzchni na terenie Miasta Krakowa w zakresie mycia i usuwania graffiti” (opublikowane w dniu 8 grudnia 2017 r. w BZP pod numerem 629327-N-2017), prowadzonym przez Zamawiającego – Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie, w tym w szczególności do wnoszenia odwołań oraz skargi do sądu.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Jarosław Żentkowski
Jarosław Żentkowski
właściciel

Galeria Czystości
Piła 64-920 al. Poznańska 70
NIP: 764-140-67-45 Regon: 570299279
Tel./fax: 67 / 215-22-92
www.galeriaczystosci.pl

Za zgodność z oryginałem

Radca Prawny
Mariusz Filipka
Lublin, dnia 13 GRU 2017

Potwierdzenie wykonanej operacji

Dane właściciela rachunku	Nazwa właściciela GALERIA CZYSTOŚCI JAROSŁAW ZENTKOWSKI	Adres właściciela POZNAŃSKA 70, 84-920 PIŁA	Rachunek właściciela 83 1240 6524 1111 0010 7317 4380
Dane kontrahenta/zleceniodawcy	Nazwa Dzielnica Mokołów met. Warszawy 18	Adres Warszawa	Rachunek 18 1030 1508 0000 0005 5002 3113
Szczegóły operacji	Data waluty 13.12.2017	Data księgowania 13.12.2017 08:48:38	Kwota -17,00 PLN
	Tytuł operacji opłata od pełnomocnictwa dla r. pr. Markusza Filipka do reprezentowania przed KIO	Typ operacji Obciążenie	Kod operacji 6410
	Opis kodu operacji PRZELEW MIĘDZYBANKOWY BETA/INTEGRA	Sygnatura	Referencje Klienta NONREF
	Referencja banku 5551212986828012	Informacje dodatkowe	Referencje zleceniodawcy

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL63124065241111001073174380; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

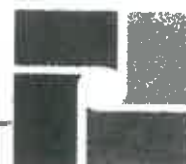
Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 282 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG) do kwoty w złotych stanowiącej równoważność 100 000 euro łącznie dla środków zgromadzonych na wszystkich rachunkach bankowych Klienta prowadzonych przez Bank oraz innych środków zgromadzonych w Banku które spełniają warunek objęcia gwarancją BFG, z zastrzeżeniem iż szczególne zasady gwarancji BFG, w tym: 1) lista podmiotów, których środki zostały wyłączone spod ochrony (Skarb Państwa, NBP, BFG, niektóre podmioty sektora publicznego i finansowego), 2) lista środków, które nie podlegają ochronie BFG (środki wpłacone tytułem udziałów, wpłisowego i wkładów członkowskich do spółdzielni, pieniądź elektroniczny, środki otrzymane w zamian za pieniądź elektroniczny oraz niektóre depozyty do wysokości 2,5 euro), 3) wykaz innych środków gwarantowanych przez BFG, oraz 4) wykaz sytuacji, w których ochronie BFG mogą podlegać środki powyżej wskazanej łącznej kwoty gwarancji; określone zostały w "Arkuszu Informacyjnym dla Deponentów" oraz w "Informacji dotyczącej trybu i warunków otrzymania świadczenia pieniężnego na podstawie ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji", które dostępne są w każdym oddziale Banku Pekao S.A. oraz na stronie www.pekao.com.pl.

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

Data wytworzenia dokumentu: 13.12.2017 08:51:44



MINISTERSTWO
ROZWOJU



CEIDG



Dane podstawowe

Imię **JAROSŁAW**
Nazwisko **ŻENTKOWSKI**
Numer NIP **7641406745**
Numer REGON **570299279**
Firma przedsiębiorcy **GALERIA CZYSTOŚCI JAROSŁAW ŻENTKOWSKI**

Dane adresowe

Adres głównego miejsca wykonywania działalności **woj. WIELKOPOLSKIE, pow. pilski, gm. Piła, miejsc. Piła, al. Poznańska, nr 173, 64-920, poczta Piła**
Adresy dodatkowych miejsc wykonywania działalności **Polska, woj. WIELKOPOLSKIE, pow. pilski, gm. Piła, miejsc. Piła, al. Poznańska, nr 70, 64-920, poczta Piła**
Adres do doręczeń **woj. WIELKOPOLSKIE, pow. pilski, gm. Piła, miejsc. Piła, al. Poznańska, nr 173, 64-920, poczta Piła**
Przedsiębiorca posiada obywatelstwa państw **Polska**

Dane dodatkowe

Data rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej **2009-08-17**
Data zawieszenia wykonywania indywidualnej działalności -
Data wznowienia wykonywania indywidualnej działalności -
Data zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej -
Data wykreślenia wpisu z rejestru -
Przeważająca działalność gospodarcza (kod PKD) **81.21.Z Niespecjalistyczne sprzątanie budynków i obiektów przemysłowych**
Wykonywana działalność gospodarcza (kody PKD) **81.21.Z, 41.20.Z, 42.11.Z, 43.21.Z, 43.22.Z, 43.31.Z, 43.32.Z, 43.34.Z, 43.39.Z, 43.91.Z, 43.99.Z, 45.11.Z, 45.19.Z, 45.20.Z, 46.61.Z, 46.69.Z, 47.11.Z, 47.19.Z, 47.78.Z, 47.79.Z, 47.91.Z, 47.99.Z, 56.10.B, 81.10.Z, 81.22.Z, 81.29.Z, 81.30.Z, 92.00.Z**
Mażeńska wspólność majątkowa -
Status Indywidualnej działalności gospodarczej **Aktywny**

Spółki cywilne, których wspólnikiem jest przedsiębiorca

brak wpisów

Zakazy

brak wpisów

Informacje dotyczące upadłości / postępowania naprawczego / postępowania restrukturyzacyjnego

brak wpisów

Pełnomocnicy przedsiębiorcy

brak wpisów

Do CEIDG można wpisać tylko pełnomocników już ustanowionych zgodnie z odrębnymi przepisami (np. Kodeks cywilny, Kodeks postępowania administracyjnego i inne) oraz w formie przewidzianej tymi przepisami. Samo wskazanie pełnomocnika w CEIDG nie jest równoznaczne z jego ustanowieniem. Pełnomocnictwo wymaga stosownej formy pisemnej, którą może okazać się pełnomocnik. Pełnomocnictwo w CEIDG nie ma zastosowania w sprawach prowadzonych na podstawie Ordynacji podatkowej i ustawy o kontroli skarbowej.

W celu sprawdzenia aktualnego stanu wpisu należy odszukać wpis w systemie CEIDG (www.firma.gov.pl) WPIS DO CEIDG JEST WOLNY OD OPŁAT

Zgodnie z art. 33 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej - Domniemywa się, że dane wpisane do CEIDG są prawdziwe. Jeżeli do CEIDG wpisano dane niezgodnie z wnioskiem lub bez tego wniosku, osoba wpisana do CEIDG nie może zasłaniać się wobec osoby trzeciej, działającej w dobrej wierze, zarzutem, że dane te nie są prawdziwe, jeżeli po powzięciu informacji o tym wpisie zaniedbała wystąpić niezwłocznie z wnioskiem o sprostowanie, uzupełnienie lub wykreślenie wpisu.

Niniejszy wydruk jest zgodny z art. 38 ust. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej z dnia 2 lipca 2004 r. i ma moc zaświadczenia o wpisie w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej RP. Art. 38 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej - Organy administracji publicznej nie mogą domagać się od przedsiębiorców okazywania, przekazywania lub załączania do wniosków zaświadczeń o wpisie w CEIDG.

Potwierdzenie wykonanej operacji

Dane właściciela rachunku	Nazwa właściciela GALERIA CZYSTOŚCI JAROSŁAW ŻENTKOWSKI	Adres właściciela POZNAŃSKA 70, 64-820 PIŁA	Rachunek właściciela 63 1240 6524 1111 0010 7317 4360
Dane kontrahenta/zleceniodawcy	Nazwa Urząd Zamówień Publicznych	Adres Postępu 17 A 02-676 Warszawa	Rachunek 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Szczegóły operacji	Data waluty 13.12.2017	Data księgowania 13.12.2017 08:45:38	Kwota -7 500,00 PLN
	Tytuł operacji Tytułem wpisu od odwołania ogłoszenia nr 629327-N-2017 z dnia 2017-12-08 r.	Typ operacji Obciążenie	Kod operacji 6410
	Opis kodu operacji PRZELEW MIĘDZYBANKOWY BETAINTEGRA	Sygnatura	Referencje Klienta NONREF
	Referencje banku 6551212987593012	Informacje dodatkowe	Referencje zleceniodawcy

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL63124065241111001073174360; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 626-00-06-941; wysokość kapitału zakładowego / kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG) do kwoty w złotych stanowiącej równowartość 100 000 euro łącznie dla środków zgromadzonych na wszystkich rachunkach bankowych Klienta prowadzonych przez Bank oraz innych środków zgromadzonych w Banku które spełniają warunki objęcia gwarancją BFG, z zastrzeżeniem iż szczegółowe zasady gwarancji BFG, w tym: 1) lista podmiotów, których środki zostały wyłączone spod ochrony (Skarbu Państwa, NBP, BFG, niektóre podmioty sektora publicznego i finansowego), 2) lista środków, które nie podlegają ochronie BFG (środki wpłacone tytułem udziałów, wpisowego i wkładów członkowskich do spółdzielni, pieniędż elektroniczny, środki otrzymane w zamian za pieniędż elektroniczny oraz niektóre depozyty do wysokości 2,5 euro), 3) wykaz innych środków gwarantowanych przez BFG, oraz 4) wykaz sytuacji, w których ochronie BFG mogą podlegać środki powyżej wskazanej łącznej kwoty gwarancji; określone zostały w "Ariuszu Informacyjnym dla Deponentów" oraz w "Informacji dotyczącej trybu i warunków otrzymania świadczenia pieniężnego na podstawie ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji", które dostępne są w każdym oddziale Banku Pekao S.A. oraz na stronie www.pekao.com.pl.

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempel i podpisu.

Data wystawienia dokumentu: 13.12.2017 08:51:14